

ACTA

I Reunión del Comité de Coordinación Regional del Sistema Centroamericano de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior –SICEVAES- (México D.F., 25 de octubre de 1998)

PARTICIPANTES:

Ing. Agr. Aníbal Martínez
Director General de Planificación
Universidad de San Carlos de Guatemala, USAC

Dr. Angel Cal
Rector
University College of Belize, UCB

Dr. Luis Argueta Antillón
Secretario de Docencia, Investigación y Posgrado
Universidad de El Salvador, UES

Dra. Norma Martín de Reyes
Directora de Educación Superior
Universidad Nacional Autónoma de Honduras, UNAH

M.Sc. Flor de María Castillo (Observadora)
Subdirectora de Educación Superior
Universidad Nacional Autónoma de Honduras, UNAH

M.Sc. Teresa Larios (Observadora)
Directora de Docencia
Universidad Nacional Autónoma de Honduras, UNAH

M.Sc. Ramón Salgado
Vicerrector Académico
Universidad Pedagógica Nacional “Francisco Morazán” de Honduras, UPNFM

M.Sc. Elmer Cisneros
Vicerrector Académico
Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua, UNAN-Managua

Dr. Wiron Valladares Vallejos
Miembro del Comité de Reforma Académica
Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León, UNAN-León

Arq. Ana Ulmos
Vicerrectora Académica
Universidad Nacional de Ingeniería de Nicaragua, UNI

Ing. Camilo Somarriba Rodríguez
Vicerrector General
Universidad Nacional Agraria de Nicaragua, UNA

Br. Ariel Aguilar
Presidente
Federación de Estudiantes Universitarios Centro Americanos, FEUCA

Dr. Luis Camacho Naranjo
Vicerrector de Docencia
Universidad de Costa Rica, UCR

Dra. Marlen Durán
Directora de Investigación
Universidad Nacional de Costa Rica, UNA

Ing. Ronald Elizondo Campos
Vicerrector de Docencia
Instituto Tecnológico de Costa Rica, ITCR

M.Sc. Vielka de Escobar
Directora del Programa de Evaluación Institucional y Acreditación
Universidad de Panamá, UP

Lic. José Agustín Candanedo
Presidente de la Comisión de Autoevaluación
Universidad Autónoma de Chiriquí, UNACHI

M.Sc. Ovidio Saldaña (observador)
Representante
Universidad Autónoma de Chiriquí, UNACHI

Ing. Sonia Sevilla, M.Sc.
Miembro de la Comisión de Evaluación Institucional
Universidad Tecnológica de Panamá

M.Sc. Francisco Alarcón Alba
Director del Area Académica
Secretaría Permanente del CSUCA

No se presentó Representante de la Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica,
UNED.

Presidió:
Dr. Angel Cal
Rector
University College of Belize

AGENDA

1. Elección de Presidente de Debates.
2. Aprobación de la Agenda de la Reunión.
3. Aprobación del Acta de la V Reunión del Comité de Gestión del SICEVAES.
4. Revisión del proceso de gestión del SICEVAES realizado y constitución formal del Comité de Coordinación del SICEVAES.
5. Coordinación del Taller Regional Itinerante de Capacitación a los Protagonistas del Proceso de Autoevaluación del SICEVAES.
6. Proceso para la selección y nombramiento de los integrantes de la CTE-SICEVAES
7. Discusión De objetivos, expectativas y programa de la visita a México.
8. Lugar y fecha de la próxima Reunión.

ACUERDOS

1. Se acordó elegir como Presidente de Debates al Dr. Angel Cal, Rector del University College of Belize.
2. Se acordó modificar la agenda de la Reunión de la siguiente forma: **a.** El punto 3, Aprobación del Acta de la V Reunión del Comité de Gestión del SICEVAES, se discutirá después del punto 7 de la agenda. **b.** Ampliar el punto 4 , en el sentido de informar sobre los acuerdos tomados por los Rectores en la LVI Reunión del CSUCA realizada en la ciudad de Panamá y sobre la Reunión realizada en la ciudad de Guanajuato, México.
3. Considerando que no había habido el tiempo necesario para hacer las consultas del caso y presentar currícula de candidatos, se acordó no seleccionar en la Reunión a los miembros de la Comisión Técnica de Evaluación del SICEVAES; y dejarlo para la próxima reunión.
4. Se acordó que, bajo la coordinación de Elmer Cisneros, las universidades de Nicaragua elaboren una primera propuesta (borrador) de Convenio marco entre las universidades miembros del CSUCA para garantizar el funcionamiento del SICEVAES, la cual será discutida en la próxima Reunión del CCR-SICEVAES.
5. Se acordó que las Universidades de Honduras elaboren una primera propuesta (borrador) del Reglamento del SICEVAES, la cual será discutida en la próxima Reunión del CCR-SICEVAES
6. Después de amplia discusión se acordó aprobar como cronograma de actividades para la selección de la Comisión Técnica de Evaluación del SICEVAES, el siguiente: (1) Inicio del proceso de autoevaluación en cada universidad, siguiendo los pasos indicados: a partir de noviembre de 1998 con la realización del Taller Regional Itinerante de Capacitación a los Protagonistas de los Procesos de Autoevaluación del SICEVAES. (2) Antes del 15 de noviembre de 1998 envío de carta de convocatoria de la SP-CSUCA a los rectores invitando a presentar candidatos para integrar la Comisión Técnica de Evaluación del SICEVAES, la cual incluirá el perfil requerido de los candidatos, compromisos implícitos del puesto y compromisos de las universidades a quien representan. (3) Envío a la SP-CSUCA de la nominación de candidatos por parte de cada universidad, adjuntando currículum vitae y carta compromiso del candidato: del 18 de noviembre de 1998 al 22 de enero de 1999. (4) Envío de currícula vitae de candidatos al CCR-SICEVAES por parte de la SP-CSUCA, del 25 al 29 de enero de 1999. (5) Reunión del CCR-SICEVAES del 8 al 12 de febrero de 1999 para seleccionar integrantes de la CTE-SICEVAES y definir el perfil para candidatos a

pares académicos; en esa reunión, además, las universidades de Honduras entregarán un primer borrador de Reglamento (bajo la coordinación de las M.Sc. Teresa Larios) y las universidades de Nicaragua (bajo la coordinación del M.Sc. Elmer Cisneros) el borrador de Convenio. (6) Primera Reunión de la CTE-SICEVAES y planificación de su trabajo a realizar: del 15 al 19 de marzo de 1999.

7. Se acordó que el Area Académica de la Secretaría Permanente del CSUCA envíe a las universidades miembros del CSUCA un listado de los documentos sobre evaluación y acreditación de la educación superior disponibles en su Centro de Documentación.
8. Se acordó, por unanimidad, aprobar el Acta de la V Reunión del Comité de Gestión del SICEVAES realizada en la ciudad de Guatemala.
9. Se acordó que la próxima reunión del CCR-SICEVAES se realice en la ciudad de Tegucigalpa los días 10, 11 y 12 de febrero de 1999, teniendo como universidades anfitrionas a la UNAH y la UPNFM.

DESAROLLO DE LA REUNION

1. Elección de Presidente de Debates

Por consenso se procedió a elegir como Presidente de Debates al Dr. Angel Cal, Rector del University College of Belize.

2. Aprobación de la agenda de la Reunión

Se acordó modificar la agenda en el sentido de que el punto 3, Aprobación del Acta de la V Reunión del Comité de Gestión del SICEVAES, se discuta después del punto 7 de la agenda. Esto para dar tiempo a los miembros del Comité a estudiar el texto del acta.

Se acordó ampliar el punto 4 de la agenda, en el sentido de informar sobre los acuerdos tomados en la LVI Reunión del CSUCA realizada en la ciudad de Panamá y sobre la Reunión de Rectores de México y Centroamérica realizada en Guanajuato, México.

3. Revisión del proceso realizado de gestión del SICEVAES y constitución formal del Comité de Coordinación Regional del SICEVAES.

El M.Sc. Francisco Alarcón procedió a exponer el informe presentado en la LVI Reunión del CSUCA realizada en la ciudad de Panamá y que sirvió de introducción para el trabajo de los rectores. En este documento se incluyeron los pasos que se han dado, destacando la elaboración de las guías de evaluación que tuvo lugar en el II taller. Después se procedió a trabajar con las observaciones hechas por los grupos, dando a las guías un carácter más técnico. En los próximos meses se publicará el libro que contendrá los documentos del II Taller. Las guía para evaluación de instituciones y la guía para evaluación de programas ya se encuentran terminadas. La Secretaría Permanente promovió también la red Alfa-Evaluna, coordinada por la Universidad de Panamá; como actividad de esta red se hizo la visita a Europa que permitió observar experiencias de universidades y agencias europeas y empezar acciones que están en marcha ya, según acuerdo que se tomó en la reunión de Leiden. La SP-CSUCA integró todas las observaciones y sugerencias que se recibieron para incluirlas en el documento básico del SICEVAES. En el acta están las observaciones que propuso el Comité de Gestión anterior, las cuales, conjuntamente con las del grupo que se reunió en Europa, sirvieron para redactar la versión final. Destacó que el esfuerzo realizado ha hecho que se constituya una comunidad centroamericana convencida de la necesidad del cambio

y de que la evaluación es la base del cambio. Se mencionó en el informe que Dr. Sol invitó a rectores a iniciar acciones de evaluación, de acuerdo a lo sugerido en la Reunión de Leiden. Todas las universidades respondieron positivamente a esta invitación, no obstante decidieron realizar distintos tipos de evaluación. Algunas decidieron realizar evaluación institucional, otras de programas y otras harán ambos tipos de evaluación. Mencionó además que ya estaba en marcha implementar otra sugerencia surgida de la Reunión de Leiden, la realización del Taller Regional Itinerante de Capacitación a los protagonistas de procesos de Autoevaluación del SICEVAES.

Con relación a la visita a México expuso que es para conocer otras experiencias, promover la visita de mexicanos a Centroamérica, buscar cooperación más formal y de largo plazo y generar reconocimiento mutuo de procedimientos de evaluación y acreditación. Se ha llegado a hablar de un sistema México-Centroamericano de Evaluación, por lo que es necesario conocerse. La visita también tiene el objetivo de explorar esta posibilidad. Las relaciones internacionales son muy importantes para validar lo que está haciendo el SICEVAES.

La M.Sc. Flor de María Castillo manifestó que el Informe no menciona lo que se hizo en la Reunión de Montelimar. El M.Sc. Francisco Alarcón indicó que dicha reunión tuvo un carácter más técnico y de planificación, pero que efectivamente faltó incluir en el Informe el proyecto B-3 que propuso EVALUNA que de momento no tuvo éxito, y que se va a replantear en la segunda etapa del Programa Alfa.

Se propuso leer y retomar cada uno de los acuerdos tomados en la Reunión de Rectores realizada en Panamá.

El Dr. Luis Camacho propuso fijar prioridades y que la redacción del Convenio se considere lo más importante.

El Ing. Ronald Elizondo solicitó que el M.Sc. Francisco Alarcón informara sobre dichos acuerdos.

4. Proceso para la selección y nombramiento de los integrantes de la CTE-SICEVAES

El Dr. Luis Argueta propuso que la Comisión Técnica del SICAR sea la misma del SICEVAES. La Ing. Sonia Sevilla indicó que esto fue discutido en Panamá pero que no se aceptó. El M.Sc. Francisco Alarcón señaló que por ahora habrá que trabajar con 2 comisiones, pero que tal vez terminen en una sola. Sugirió que en el momento de seleccionar a los miembros de la Comisión no solo se tome en cuenta su experiencia sino también su relación con la otra Comisión. Sobre el Convenio y Reglamento indicó que no se ha realizado nada. Cuando se hizo la primera versión, que incluía universidades privadas y públicas, con acreditación y comité de notables, se elaboró

proyecto de reglamento y estudio de factibilidad económica. El Consejo no aceptó esa propuesta; por tanto la propuesta de reglamento y estudio de factibilidad económica quedaron archivados. Desde el punto de vista de la propuesta actual no se han elaborado proyectos de reglamentos ni de factibilidad económica. Esta tarea se puede delegar a una sub-comisión o a una universidad. Manifestó que debe existir consenso en el Comité de Coordinación Regional antes de enviarlo al CSUCA, por lo que se debe decidir en la presente Reunión y establecer plazo.

El Dr. Angel Cal solicitó regresar a la tarea de seleccionar y nombrar la Comisión Técnica.

El M.Sc. Francisco Alarcón indicó la necesidad de leer la Sección del Documento Básico del SICEVAES referente a la Comisión Técnica. El Ing. Aníbal Martínez instó a solicitar currícula y luego nombrar a los 7 miembros, seleccionando luego a 2 de tiempo completo, proponiendo hacerlo por rotación antes de que el CSUCA pueda cubrir el presupuesto de los dos tiempos completos. La M.Sc. Teresa Larios manifestó estar de acuerdo con dicha propuesta, en cada universidad se necesita analizar internamente cómo hacerlo y dar respuesta a la Comisión. En la UNAH 2 personas trabajarán en esto.

El Dr. Wiron Valladares indicó la importancia de que algunos miembros de la Comisión Técnica del SICAR participen en el Comité Técnico del SICEVAES.

La Ing. Sonia Sevilla señaló que no se ha establecido el grado de responsabilidad de cada universidad, solicitando que se redacte una moción sobre el mecanismo de selección del Comité Técnico.

La Dra. Marlen Durán indicó que no hay que dejar de lado las condiciones del currículo; debiendo elegirse la CTE-SICEVAES de acuerdo a las condiciones académicas, por lo que se deben ir nivelando tales condiciones, a efecto de que en unos 3 años los representantes tengan el mismo nivel.

El Br. Ariel Aguilar manifestó estar de acuerdo, pero objetó que en la Reunión de Panamá y en otras el problema latente ha sido el avance del SICEVAES. Con dicha propuesta se estaría dando más tiempo.

La Ing. Sonia Sevilla manifestó que para avanzar se traten todos estos puntos y se discuta su perfil, proponiendo que se fuera dando forma al desarrollo del punto.

El Ing. Camilo Somarriba indicó que no se cuenta con los currícula en la Reunión. El M.Sc. Francisco Alarcón concordó en que no se tienen los currículos para tomar la decisión de integrar la Comisión Técnica. Manifestó que hay que pensar muy bien porque hubo experiencias en el pasado que no funcionaron bien. Se deben seleccionar personas muy maduras y responsables, para que estén al frente de todo este proceso. La

Comisión Técnica tendrá un papel crucial por lo que no hay que apresurarse. Indicó que no se puede elegir la Comisión Técnica en la presente Reunión y que está de acuerdo con la propuesta de la Dra. Marlen Durán en el sentido de elaborar un cronograma y realizar la próxima reunión de este Comité lo más pronto posible.

El Ing. Ronald Elizondo manifestó que con el rechazo a la propuesta inicial de tener los mismos miembros de la CTE-SICAR se complicó el asunto, por lo que se deben tomar mecanismos informales. Propuso que la Secretaría del CSUCA envíe una convocatoria formal con el perfil de los miembros de la Comisión Técnica, indicando la responsabilidad explícita de cada universidad, asimismo propuso elaborar un cronograma claro, el cual puede ser elaborado en el ínterin por 2 o 3 personas, a efecto de que presenten documento pequeño a esta mesa, ofreciéndose a colaborar.

La Ing. Sonia Sevilla manifestó que la preocupación por el financiamiento es de todos, considerando que es equitativo asumir los costos entre todas las universidades. Apoyó la propuesta del Ing. Ronald Elizondo, asimismo preguntó las razones de los rectores para no aceptar que sean los mismos miembros de I SICAR.

El M.Sc. Francisco Alarcón explicó que hubo reservas sobre la acreditación. El SICEVAES ya no se presenta como un esfuerzo de acreditación, lo cual se dejará para el futuro.

El Dr. Luis Argueta propuso matizar las propuestas, siendo una forma posible que el M.Sc. Francisco Alarcón, quien conoce el ambiente, proponga una nómina partiendo del conocimiento de personas que él tiene.

La Ing. Sonia Sevilla manifestó sus dudas dentro de todo lo que se está hablando, y que ella considera que son 3 cosas las que se quieren lograr:

- (a) nombrar comisión;
- (b) iniciar evaluación ;
- (c) hacer reglamento y convenio, debiéndose discutir qué se va a reglamentar y quién va a hacer el reglamento. Asimismo indicó que se debe poner una fecha tope, elaborándose un cronograma de actividades y proponiendo fechas para cada una de estas tareas .

El M.Sc. Francisco Alarcón manifestó que no acepta la sugerencia del Dr. Luis Argueta, pues supone una tremenda responsabilidad. Indicó que quien asume la responsabilidad económica es la universidad a la que pertenece el candidato seleccionado. Sobre perfil recordó que el individuo que se escoja no es representante de la Universidad, ya que la Comisión es de carácter técnico y su misión es diferente. Asimismo señaló que Tampoco se debe seleccionar uno por país. A la hora de definir el perfil se debe incluir que no es representante nacional. El Comité Regional deberá reunirse para definir esto el mes de febrero del próximo año. Recordó que en marzo será

el Congreso Centroamericano del CSUCA. En abril, mayo y junio habrá actividades que tienen que ver con lo que informará sobre Alemania. Luego, una pequeña comisión podrá presentar un primer esquema de reglamento.

El Dr. Wiron Valladares hizo 3 observaciones:

- (a) La autoevaluación no puede arrancar sin organismo técnico. Si no se nombra pronto se corre el riesgo de que las universidades vayan más rápido que este Comité de Coordinación Regional. Por eso los perfiles deben estar a más tardar en enero
- (b) La experiencia del SICAR hay que retomarla. La credibilidad es muy importante
- (c) Se están tratando dos temas al mismo tiempo, los puntos 4 y 6 de la agenda.

La Ing. Sonia Sevilla hizo la propuesta en el siguiente orden: presentación de currículos por parte de cada universidad; que la SP-CSUCA envíe nota a los rectores y que los miembros del CCR-SICEVAES hablen con ellos. En noviembre y diciembre cada universidad enviará a la SP-CSUCA la respuesta. En enero y febrero se seleccionará la Comisión, de modo que en marzo esté instalada.

El Br. Ariel Aguilar pidió que se envíe copia a todos los miembros del CCR-SICEVAES, a efecto de que cada uno sea garante de que en diciembre estará la respuesta en la SP-CSUCA, aunque sea diciendo que no se está en disposición de participar.

El M.Sc. Ramón Salgado recodó que en Guatemala se proponían 14 miembros. El M.Sc. Francisco Alarcón indicó que eso era para el Comité de la anterior propuesta del SICEVAES, que no fue aceptada.

La M.Sc. Vielka de Escobar sugirió que se desarrolle una estrategia ante el problema económico.

El Dr. Angel Cal solicitó 2 o 3 voluntarios para redactar propuesta, proponiendo a la Ing. Sonia Sevilla y al M.Sc. Francisco Alarcón. El Ing. Aníbal Martínez se ofreció como voluntario.

El Dr. Wiron Valladares solicitó la inclusión del período del nombramiento de los miembros de la Comisión y que se aclare el perfil. La Ing. Sonia Sevilla propuso que cada uno elaborara sugerencias sobre el perfil.

La Dra. Marlen Durán planteó la posibilidad de que los 3 temas (perfil, convenio y reglamento) se trataran en subcomisiones, destinando la mañana para la discusión general sobre temas, y en la tarde desarrollar el trabajo de comisión y plenaria al final. La Arq. Ana Ulmos propuso que cada universidad trabaje en asuntos del reglamento y lo envíe a la SP-CSUCA.

El Ing. Ronald Elizondo manifestó que el reglamento era muy importante cuando se

consideraba la acreditación, pero que ahora es diferente. Sugirió retomar la propuesta de la Dra. Marlen Durán más adelante y tratar lo referente al perfil y el cronograma.

El M.Sc. Elmer Cisneros ofreció preparar una propuesta sobre el Convenio para la próxima reunión e invitó a sus colegas de Nicaragua para prepararla

La M.Sc. Teresa Larios manifestó que Honduras podría preparar una propuesta de Reglamento para la próxima reunión.

La Ing. Sonia Sevilla procedió a leer un calendario tentativo:

- (1) La SP-CSUCA envía carta de convocatoria con perfil requerido, indicando compromisos de universidades. (15 de nov., como tope 18 de nov.);
- (2) Antes del 22 de enero 1999 respuesta de las universidades con envío de paquete de candidatos a la SP-CSUCA;
- (3) Entre el 25 y el 29 de enero enviarlo a otros participantes en la reunión de elección.
- (4) Reunión del Comité Coordinador para elección entre el 8 y el 12 de febrero. Se supone que cada quien trae una propuesta porque se enviaron antes para ser estudiadas. Se seleccionan integrantes de la Comisión Técnica
- (5) Entre el 15 y el 19 de marzo, primera reunión de la Comisión Técnica
- (6) Proceso de autoevaluación en cada universidad: de diciembre del 98 (taller termina en noviembre) al 31 de agosto de 99.
- (7) Selección de pares: julio de 1999.
- (8) Envío de informes de autoevaluación a la SP-CSUCA: a más tardar el 30 de septiembre de 1999
- (9) Visita de pares: de octubre a noviembre de 1999.
- (10) Presentación de informe de visita de pares y envío a SP: diciembre de 1999. La SP-CSUCA envía a Comisión Técnica.
- (11) Informe de recomendaciones de Comisión Técnica, enero a febrero del 2000.
- (12) Envío de informes al Comité de Coordinación: marzo de 2000. Luego, ejecución de mejoras.

El Dr. Wiron Valladares procedió a hacer las siguientes observaciones:

- (a) En la programación propuesta para la Comisión Técnica de Evaluación se habla de una sola reunión, pero no puede ser solo una. Sugirió que se añada la planificación del trabajo de la Comisión. No se mencionó que para la selección de pares haya envío previo de currículos de éstos; por otra parte, se debe tener en cuenta que el número de programas e instituciones es enorme.
- (b) Sobre punto (9) de la agenda propuesta indicó que no cree que entre octubre y noviembre se pueda cumplir con la visita de pares.

El Dr. Luis Camacho indicó que no cree que se pueda asumir la responsabilidad de la evaluación de un número tan elevado de instituciones y programas.

El Dr. Wiron Valladares manifestó si una institución quiere la evaluación de todos los programas que propone ¿Qué potestad tiene el CCR-SICEVAES para reducirlos? Si se reducen la UNAN- León podría retirarse.

El Dr. Luis Argueta indicó que se pueden reducir costos. Para la visita de pares se deben buscar nacionales. En El Salvador han habido dos procesos de evaluación institucional y hay muchos individuos capaces de funcionar como pares, además con el proyecto de red telemática disminuirían las sesiones presenciales.

La Dra. Marlen Durán añadió que se podría iniciar un proceso para la presentación de currículos para pares, así se lograría tener un 30 o 40 % de los pares. Dicho proceso se podría iniciar con algún tipo de perfil preestablecido. Asimismo indicó que con su experiencia en la UNA se ofrece como par y que se debe ir formando un banco de pares.

La M.Sc. Teresa Larios manifestó que para la selección de participantes a la Comisión Técnica debe haber libertad en cada universidad para presentar candidatos y que no le parece iniciar el proceso de esta manera. La Dra. Marlen Durán aclaró que se refería a los pares académicos, no a los candidatos para la Comisión Técnica.

El Dr. Wiron Valladares manifestó estar de acuerdo con la propuesta de calendario y que para uso interno se puede dejar eso; sin olvidar que el punto 9 lo ve estrecho. Es una tentativa a la que se le pueden hacer ajustes después. Si no se logra cumplirlo, se podrá ampliar luego.

El M.Sc. Elmer Cisneros manifestó que existen dos realidades y que el problema es cómo hacerlas compatibles. No vería mal que esto se lleve como sugerencia. El tiempo es corto pero guarda relación con la cantidad de programas que van a ser evaluadas, por lo que se puede evaluar un número menor al propuesto.

La Ing. Sonia Sevilla señaló que dentro de los procedimientos, en uno de los puntos sería saludable definir la visita de pares en relación con número de programas.

El Ing. Ronald Elizondo manifestó que se tiene un gran logro con la aprobación de SICEVAES por parte de los rectores y que existe la posibilidad de arrancar con un sistema abierto, por lo que el CCR-SICEVAES debe poner límites a lo que se va a hacer y tener claro qué se va a hacer con la Comisión Técnica.

El Dr. Angel Cal solicitó centrarse en el punto de la Comisión Técnica y preguntó si habría algún comentario sobre los puntos del 1 al 5 del cronograma, los cuales quedaron de la siguiente forma:

(1) Envío de carta de convocatoria de la SP-CSUCA a las universidades para la presentación de candidatos a integrar la Comisión Técnica del SICEVAES, la cual incluirá el perfil requerido de los candidatos, compromisos implícitos del puesto y compromisos de las universidades, antes del 15 de noviembre de 1998.

(2) Envío a la SP-CSUCA de los nombres de candidatos por parte de cada universidad, adjuntando currículum y carta compromiso del candidato: del 18 de noviembre de 1998 al 22 de enero de 1999.

(3) Envío de currículos de candidatos al CCR-SICEVAES por parte de la SP-CSUCA, del 25 al 29 de enero de 1999.

(4) Reunión del CCR-SICEVAES del 8 al 12 de febrero de 1999 para seleccionar integrantes de la CT-SICEVAES y definir el perfil para candidatos a pares, las universidades de Honduras entregarán el perfil de Reglamento y las universidades de Nicaragua (bajo la coordinación del M.Sc. Elmer Cisneros) el perfil de Convenio.

(5) Primera Reunión de la CTE-SICEVAES y planificación del trabajo a realizar: del 15 al 19 de marzo de 1999.

El Ing. Ronald Elizondo solicitó que con la presentación de candidatos, se envíe carta de compromiso por parte de la universidad que los propone.

El M.Sc. Elmer Cisneros manifestó que es la institución la que adquiere el compromiso.

El Ing. Aníbal Martínez solicitó que en la convocatoria se incluya algo sobre que el compromiso institucional es de apoyo técnico adicional. El M.Sc. Francisco Alarcón señaló que no hay presupuesto en SP-CSUCA para dar apoyo a la CT-SICEVAES, por lo que le parece bien incluir la pregunta sobre el apoyo técnico adicional en la convocatoria.

El Ing. Ronald Elizondo manifestó no estar de acuerdo porque entonces en vez de ser 7 los miembros en la Comisión serían 9, por lo que sugirió poner dentro de los compromisos el mínimo de un cuarto de tiempo, que se pueda ampliar a medio tiempo.

La Ing. Sonia Sevilla indicó que sería positivo lograr primero los 7, y luego ver cuál universidad estaría dispuesta a darle más tiempo.

El Dr. Wiron Valladares manifestó que la que estrategia planteada por el Ing. Elizondo es muy buena, proponiendo que el M.Sc. Francisco Alarcón, en su carta a las universidades, indique que las universidades pondrán de un cuarto a medio tiempo.

La Ing. Sonia Sevilla propuso que el cronograma llegue hasta la autoevaluación y luego se decida lo que sigue.

El Dr. Wiron Valladares solicitó no incluir diciembre dentro de las evaluaciones porque en algunas universidades están en vacaciones y tienen que atenerse a lo que dicen las leyes, considerando que es necesario revisar las fechas del período de autoevaluación.

El Ing. Aníbal Martínez manifestó estar de acuerdo en como se puso porque es un rango, hasta agosto 99. La Ing. Sonia Sevilla opinó igual; ampliar el período si agosto es muy temprano.

El Dr. Angel Cal preguntó si están todos de acuerdo, para proceder a aprobar el cronograma hasta punto (5) y dejar lo demás como insumo para otra discusión

La Ing. Sonia Sevilla solicitó que se apruebe 1999 como año de inicio del proceso de autoevaluación.

El Ing. Aníbal Martínez manifestó estar de acuerdo, para así poder dar informe en reunión de rectores en diciembre, por lo que todo debe quedar planificado antes de diciembre. Sugirió dar esta información en los talleres a desarrollar en los diferentes países.

El Ing. Ronald Elizondo recordó que hay tres puntos básicos en agenda, manifestando que no se ha entendido bien lo que él ha dicho. Se tiene un listado de instituciones y programas que quieren ser evaluados. Puesto que en febrero se estarán viendo currículos y nombrando la CT-SICEVAES, hay que dar un plazo de un mes para que la comisión se reúna. El CCR-SICEVAES no podrá decir que en agosto se tendrán terminadas la autoevaluaciones, aunque algunas instituciones ya están en proceso de evaluación. Planteó la necesidad de evaluar cuándo el CCR-SICEVAES esté listo para empezar a dar respuestas a los programas que quieren evaluarse. En 3 o 4 meses máximo podrán estar bien los sistemas, para que a partir de agosto, como responsables del SICEVAES, se puedan recibir las solicitudes de cada universidad.

La Ing. Sonia Sevilla solicitó poner como inicio del proceso de autoevaluación el mes de diciembre 1998 y que en febrero de 1999 se desglose el plan de trabajo futuro.

El Ing. Ronald Elizondo solicitó que la visita de pares sea a partir de enero de 2000.

El Dr. Angel Cal manifestó que se tiene la propuesta de que se inicie la autoevaluación con los talleres a realizarse en noviembre.

El Dr. Luis Camacho solicitó más claridad en lo que se entiende por inicio del proceso de evaluación, ya que se tiene una lista de lo que enviaron las universidades, con base en la

cual se harán los talleres.

El M.Sc. Francisco Alarcón señaló que se tomó como base lista enviada por SP-CSUCA y que de aquí en adelante las universidades harán lo que puedan; será la experiencia la que determine lo que ocurra.

El M.Sc. Elmer Cisneros manifestó que se debe arrancar el proceso y que el ritmo lo dará la experiencia.

El Ing. Ronald Elizondo indicó que se juntan aquí varios procesos y que se arranca con los talleres sin tener conformada la CT-SICEVAES.

El M.Sc. Francisco Alarcón respondió que en la práctica se ha tenido una CT informal. Después del taller de Guatemala, las comisiones de trabajo hicieron las guías. Existe un grupo de personas que han trabajado en forma voluntaria, y que van a colaborar en talleres de noviembre, y que estuvieron presentes en la reunión que tuvo lugar en Costa Rica con 10 personas.

La M.Sc. Vielka de Escobar ratificó que el referente del trabajo en Panamá es lo hecho en el taller de Guatemala y que no se debe perder credibilidad de proceso que ya se inició.

El M.Sc. Francisco Alarcón indicó que ya hay cierto apoyo, y que antes de entrar al punto siguiente, propone hacer sondeo previo sobre la situación dentro de cada universidad.

El Ing. Ronald Elizondo preguntó si existe consenso en que a partir de septiembre de 1999 se pidan informes para iniciar la visita de pares a partir de enero 2000 y que mientras tanto se encuentre apoyo en los compañeros que ya trabajaron en las guías. Asimismo indicó que después se puede pasar a discutir sobre el número de programas.

La Ing. Sonia Sevilla señaló que para salvaguardar responsabilidad, es mejor dejar abierto el proceso, debiéndose fijar fecha de inicio pero no poner fecha tope para rendir o remitir informes ya que la CT-SICEVAES lo verá en su planificación.

La Dra. Marlen Durán indicó que cree que las condiciones no se darán para que se concluya en el año 2000, pero que un compromiso de cada universidad podría ser evaluar una carrera en un tiempo prudencial, ya que se deben tener en cuenta las consecuencias legales del proceso institucional.

El M.Sc. Ramón Salgado solicitó estar abiertos en el marco del taller a hacer ajustes en el número de carreras a evaluar.

Se acordó incluir en el cronograma, como fecha de inicio de los procesos de autoevaluación en cada universidad, siguiendo los pasos indicados, el mes de noviembre de 1998 con la realización de los Talleres Regionales Itinerantes de Capacitación a los Protagonistas de los Procesos de Autoevaluación del SICEVAES.

El M.Sc. Francisco Alarcón indicó la necesidad de tomar una decisión sobre los instrumentos, sugiriendo que sea el CCR-SICEVAES quien apruebe dichos instrumentos en el futuro y que ya existe una propuesta de instrumentos resultado de los talleres regionales los cuales tienen validez por ser participativos, considerando que lo más pertinente es que el CCR-SICEVAES de el aval a estos instrumentos, aunque haga falta depurarlo, ya que les falta coherencia, siendo parte de las tareas de la CT-SICEVAES que se nombre en febrero mejorar los mismos.

El Ing. Ronald Elizondo manifestó que debe quedar claro que se va a trabajar con las guías ya elaboradas.

La M.Sc. Vielka de Escobar manifestó que debe existir flexibilidad en las guías para adaptarlas a las universidades locales.

El M.Sc. Francisco Alarcón informó que en la gira por Europa, en la Universidad de Kassel hubo un ofrecimiento de agencia alemana DSE para cooperar con los esfuerzos de evaluación. El apoyo ofrecido puede encontrarse en el documento. La Universidad de Kassel imparte un curso para el desarrollo de personal universitario apoyado por DAAD y DSE. Existe la propuesta de desarrollar un curso parecido en Centroamérica, para enfrentar las debilidades de capacitación de profesores y administradores. La DSE y la Universidad de Kassel están dispuestos a ayudar para este curso. Se discutió cómo apoyar al máximo con recursos de DSE, planteandose necesidades de capacitación para evaluación, manejo de conflictos y resistencia al cambio. Revisaron el esquema del SICEVAES, ofreciendo dar apoyo a diferentes niveles: en la Comisión Técnica y en las unidades de apoyo técnico en cada una de universidades y en esta Comisión. Realizar un Seminario de seguimiento en abril 1999 en Guatemala, con participación de un representante de cada universidad, preferiblemente de unidades de apoyo técnico, más los 7 miembros de la CT. Planificar el contenido de los cursos, 2 cursos de 4 semanas cada uno y enviar 5 personas cada año al curso de la Universidad Kassel, siendo necesario hablar inglés. Se espera capacitar 15 personas en Alemania y 60 en Centroamérica. En abril de 1999 se espera realizar el seminario en Guatemala, contando con un representante de cada universidad que pertenezca a la oficina de apoyo técnico. También existe posibilidad de capacitación en Holanda.

El Ing. Ronald Elizondo manifestó la necesidad de extender los beneficios del curso de la Universidad de Kassel mediante el seguimiento.

El M.Sc. Francisco Alarcón indicó que los alemanes incluyen este punto como parte de su filosofía, cada universidad debe nombrar un representante para el taller en

Guatemala, los 7 miembros de la CT y otros de las unidades técnicas de apoyo interno a la evaluación. La USAC está dispuesta a colaborar.

Con relación a la Reunión de Rectores realizada en Guanajuato, el M.Sc. Ramón Salgado informó que a cada rector se entregó una hoja con 4 temas en la tercera reunión ANUIES-CSUCA: **(a)** Tecnología de fibra óptica, a extender por toda Centroamérica para Internet, costos para llevar dicha conexión hasta Guatemala. Se designó a la UNAM para elaborar un proyecto más específico y solicitar financiamiento a los presidentes de Centroamérica. Se pidió a todos los rectores que en el marco de privatización, se hagan gestiones para conseguir exoneraciones y trato preferencial para las universidades. **(b)** Posgrados e intercambios de profesores México-Centroamérica: buscar mecanismos de colaboración México-Centroamericanos en las modalidades de redes virtuales; elaborar el directorio de posgrados de México y Centroamérica para Internet. **(c)** Convocatoria para proyectos ANUIES-CSUCA: se presentó lista de proyectos de las universidades que calificaron, con los montos asignados. Los dictámenes fueron hechos por 2 expertos mexicanos y 2 del CSUCA, cuyo listado está en la SP-CSUCA. Se entregaron los formatos para nuevos proyectos, habiendo fecha de presentación para el próximo año. **(d)** Evaluación y acreditación: se hicieron presentaciones de Belice, El Salvador y Costa Rica, México y SICAR. Se llegó al acuerdo de buscar la integración y un solo sistema México-Centroamérica. Se harán gestiones con organismos internacionales para el financiamiento.

El Ing. Ronald Elizondo manifestó que con relación a la operacionalización del convenio ANUIES-CSUCA, no hay suficiente información sobre el trámite de proyectos y otras actividades.

El M.Sc. Francisco Alarcón manifestó que la SP-CSUCA envió cartas a las Rectorías con los formularios correspondientes y que a principios de año no había suficientes solicitudes ni del lado centroamericano ni del mexicano, por lo que parece que la difusión de la información no se dio. Se presentaron 50 solicitudes y se aprobaron 25, asimismo indicó que algunas universidades no presentaron propuestas.

Se procedió a distribuir documento de la DAAD, informándose que a instancias del SICAR se promovió la petición a la DAAD de aportar fondos para intercambio de docentes entre centroamericanos. DAAD definió la solicitud positivamente pero desafortunadamente hay muy poca demanda y se teme que el fondo se cierre. Consiste en que a través del programa las universidades centroamericanas pidan profesores por períodos de 3 meses; DAAD paga boletos y viáticos; la universidad que recibe paga estadías de profesores. DAAD tiene convenios con todas las universidades menos Belice. Deben ser ex-becarios del DAAD. Existe una página web donde están los datos por disciplina y por país.

5. Coordinación del Taller Regional Itinerante de Capacitación a los

Protagonistas del Proceso de Autoevaluación del SICEVAES

El Dr. Angel Cal solicitó información sobre la autoevaluación en cada institución.

La Arq. Ana Ulmos informó que la UNI no ha creado dependencia nueva, sino una instancia (Dirección Académica) que tendrá a su cargo el proceso. Se evaluarán 2 programas. Organizaron comisiones. El 4 y 5 de noviembre tienen el taller itinerante con la participación de 3 universidades, habiéndose avanzado bastante en su organización. Están confeccionando folders y diplomas como forma de estímulo. Ha sido asumido como un reto a nivel de estudiantes, administrativos y docentes.

El Ing. Camilo Somarriba informó que la UNA evaluará dos programas, en coordinación con la UNAN-Managua y la UNI. Han organizado la unidad de apoyo técnico.

El Dr. Luis Camacho informó que en la UCR el CEA se encargará del taller.

La Ing. Sonia Sevilla manifestó que la UTP tiene solo 4 meses de haberse adscrito al CSUCA. En marzo empiezan la autoevaluación con instrumentos del SICEVAES; tienen en proceso una autoevaluación con instrumentos diseñados internamente que terminan en febrero. Ingeniería Civil también va a ser evaluada. El Taller se llevará a cabo el 25 y 26 de noviembre, con participación de la UP y de la UNACHI.

La M.Sc. Vielka de Escobar informó que en la UP el 22 de febrero tuvieron su primera experiencia con la visita de experto argentino. Realizaron un Seminario en junio con insumos del trabajo hecho en Costa Rica y Guatemala. Existe una comisión núcleo que se abre a las 15 facultades, 5 sedes regionales y a 9 institutos. El núcleo elabora medios audiovisuales y se hace una agenda igual para todos. Existe apoyo de las más altas autoridades. La información que se maneja llega hasta las unidades académicas (factores, variables, indicadores). Además, se utilizan otras estrategias: cartapacios, materiales como folletos, separadores de libros, etc., de manera que todos se sientan involucrados. Han realizado conferencias de prensa. El proceso de sensibilización ha tenido éxito. Han tenido actividad de carácter de autogestión. Una empresa de cementos mexicanos editó un libro de biodiversidad, el cual donaron al proyecto de evaluación para que se venda. Se cuenta con oficina muy bien equipada que se inauguró con todo el equipo necesario, además, hay otra sala de reuniones con equipo. Han tenido oportunidad de participar en el Convenio Andrés Bello para incluir el tema de evaluación. Con el Consejo Nacional de Acreditación de Colombia han obtenido apoyo para el análisis de documentación. Forma parte de una red de apoyo técnico con universidades de España. Un grupo de Harvard también ha ofrecido apoyo técnico. El Taller está programado en todos sus aspectos. La evaluación es institucional.

La Dra. Marlen Durán informó que en la UNA expusieron sobre el proceso de evaluación institucional en Guatemala, habiéndose concluido con este proceso. Ya se hizo una

declaración terminal de todas las carreras, el diseño curricular está terminado y con base en una visión prospectiva están en proceso de toma de decisiones con base presupuestaria para 1999 y en plan de mediano plazo. Los recursos son problema, ya que no se cuenta con recursos extraordinarios, sin embargo se contó con la colaboración de países amigos. Otro problema ha sido el temor al cambio; se ha dado mucha participación a la comunidad y como respuesta ya se han dado algunos cambios importantes. Existen comisiones de decanos, un consejo universitario y un gabinete. También están evaluando el sistema bibliotecario; actualmente toca la reconstrucción de lo que los evaluadores aportaron. Administrativamente el proceso se suponía paralelo con lo académico, pero hay rezago en esta parte. Actualmente está entrando en este aspecto. Las carreras que solicitaron ser evaluadas son veterinaria, enseñanza de las ciencias y primero y segundo ciclos. Se va a retomar la decisión de si es una u otra carrera.

El M.Sc. Ovidio Saldaña informó que la UNACHI apenas está empezando. La Comisión de evaluación recién se creó y cuenta con una oficina. Han apelado a la Universidad de Panamá, ya que no están preparados para una evaluación institucional, por lo que van a empezar con una escuela (química, matemática o economía).

El M.Sc. Ramón Salgado de la UPNFM informó que la unidad responsable es la Vicerrectoría Académica con apoyo de las facultades de Ciencia y Tecnología y Humanidades. Se creó una unidad de evaluación a la que se irán transfiriendo las responsabilidades. Se han hecho reuniones informativas con estudiantes y docentes. Se cuenta con alguna experiencia: en 1997 la institución fue evaluada y existe un informe general a partir del cual se trabaja en plan de mejoramiento (actividad a la que están sujetas todas las universidades de Honduras). Se hará una evaluación de 6 programas. Internamente, en 1998 se ha hecho evaluación del desempeño docente; boleta dirigida a los estudiantes con informe y se ha ido creando una cultura de evaluación. Se han seleccionado los participantes en el taller; enfatizándose en estudiantes de las carreras. Inclusive habrá un minitaller antes del 23, con el grupo de personas que van a participar. Para el taller nacional, coordinan con la UNAH.

El Ing. Anibal Martínez informó que la USAC es una universidad grande que cuenta con 92 carreras. Solicitaron evaluación de programas e institucional. Desde 1976 tienen experiencia de evaluación de unidades, producto de la cual surgió plan de estudios vigente hasta año pasado. En 1991 se hizo otra evaluación en Agronomía que tardó 3 años. Este año se puso a andar el nuevo plan de estudios. Veterinaria también está en proceso de evaluación, el cual ha sido más lento por dificultades en alcanzar un consenso. En 1991 la Coordinadora de Planificación inició la evaluación de unidades con comisiones de estudiantes. A partir de 1993 responsabilidad pasó al Instituto de Mejoramiento Educativo; se han evaluado 16 carreras. Para agosto de 1999 se espera completar la evaluación. También existe un proceso de reforma de la Universidad con comisiones de reforma en cada unidad académica. Se ha aprobado la misión de la

Universidad (marco filosófico) y el marco del gobierno universitario. Piden evaluación institucional porque consideran que ya tienen toda la información requerida. Escogieron programas de varias facultades.

El Dr. Luis Argueta informó que la UES en 1996 comenzó el proceso de autoevaluación con Columbus, pero que no se terminó porque a la red se le dificultó enviar pares externos y porque llegó el proceso de evaluación del Ministerio de Educación con calificación, autoevaluación y acreditación. Este proceso surge debido a la preocupación por la existencia de 48 universidades privadas. Se contrató al grupo Harvard para ayudar en la conformación de este sistema. Una vez diseñado el sistema, se entró a proceso de capacitación de personal. Preparado el sistema se entró a calificación (información sobre recursos), habiéndose cerrado 6 universidades completas y suspendido 10 carreras. Luego se hizo la autoevaluación con visita de pares. El Informe del Ministerio de Educación sobre los resultados de la evaluación se publicó hace dos meses, por la diversidad de información. En los primeros meses de 1998 se hizo un segundo proceso de calificación para verificar si se había superado la calificación anterior. Se hará una segunda evaluación en 1999. La Universidad de El Salvador ha salido bien calificada y evaluada. Existe una Comisión Institucional de evaluación y 12 comisiones por unidades, lo que se convirtió en una Comisión Técnica con representación de las 4 áreas, que coordinará la evaluación de programas que se va a iniciar pronto. Se evaluarán 6 carreras en ciencias naturales; 2 en agronómicas; 2 en humanidades... 31 en total.

El Ing. Ronald Elizondo informó que el ITCR cuenta con el Centro de Desarrollo Académico, que tendrá a cargo la autoevaluación. Se evaluarán dos programas del área agronómica; computación es una posibilidad para más adelante. En cuanto a la evaluación institucional, se trata de un proyecto específico con la Universidad Nacional de Ingeniería de Nicaragua a cargo de la M.Sc. Maribel Duriez. La Coordinadora técnica es la M.Sc. Mayra Alvarado. No ha sido posible clarificar la participación de la UNED en el taller, pero el ITCR lo asume en sus instalaciones.

La M.Sc. Flor de María Castillo informó que la UNAH dirige la educación superior en el país. Desde 1995 se ha hecho un proceso de evaluación diagnóstica. En 1997 y 98 empezaron a hacer la evaluación por pares. Se han evaluado 12 de 13 universidades, que han ido presentando planes de acción que han surgido a partir de evaluación. En 1995 la institución pasó por una autoevaluación con un plan de acción con priorización de problemas. Han presentado un proyecto de reforma con 10 megaproyectos, uno de los cuales es evaluación. Ya se creó el comité interinstitucional, con infraestructura y con comité directivo, comité técnico, secretario ejecutivo y comité de pares. 9 unidades van a ser evaluadas voluntariamente. El Taller a finales de noviembre está planificado. Se van a evaluar 10 carreras en el centro regional, microbiología, odontología, ciencias sociales, medicina, posgrados en medicina (4 o 5), economía, psicología, arquitectura, ingeniería forestal del CURLA

El M.Sc. Elmer Cisneros informó que en la UNAN-Managua existe un organismo que coordina la educación superior estatal y algunas privadas que ha promovido talleres sobre evaluación y autoevaluación, de modo que desde hace 2 años se han venido creando condiciones primarias para la autoevaluación. Hace año y medio hicieron un ensayo de evaluación del desempeño docente desde la unidad de evaluación en la institución. El proceso se detuvo porque surgió resistencia al cambio. Se han definido 4 facultades que participarán. Están definidas las carreras de medicina, ciencias de la computación, economía agrícola y por definirse una de educación o humanidades. Se han identificado cuotas de participación, 36 participantes en el taller. Se espera crear las condiciones para llegar a una evaluación institucional. Están incorporando varias unidades que están interesadas. La responsabilidad la tiene la Vicerrectoría Académica. Analizan la posibilidad real de crear una unidad de evaluación. Existe temor a crear nuevas estructuras, por lo que consideran que es mejor empezar creando la necesidad. Están preparados para el taller del 4 y 5 de noviembre. Se ha dado carácter oficial al taller con inauguración y clausura por rectores diferentes e invitación a las universidades del Consejo Nacional. Se dará certificado.

El Dr. Wiron Valladares informó que en la UNAN-León en 1992-93 se hizo un diagnóstico de la institución obteniendo un plan de desarrollo como resultado. Dentro de proceso de reforma, se ha formulado un marco político y filosófico con un modelo de autoevaluación institucional y de unidades. Se creó la oficina técnica, ahora con espacio físico y equipo apoyado por proyectos de varias instituciones (Fundación Kellogs). Existen comisiones de autoevaluación en medicina y odontología, capacitadas, con resultados y sistema automatizado para analizar datos. Las Comisiones analizan sus propios datos; se tuvieron porcentajes elevados de participación de los distintos sectores. En el Consejo Universitario se decidió que todas las carreras fueran evaluadas. Se decidió revisar de nuevo el número de programas y se redujo a 12 programas con la idea de que una vez terminado el proceso, antes de enviarlo a CSUCA, serán sometidos a una segunda fase de validación, lo que podría reducir el número. Para el taller se invitó a una universidad privada. Los participantes serán 53. Existe dificultad con el número de expertos que van a participar, porque de los dos que iban a ir solo estará 1. En vez de 7 grupos habrá solo 6. Tanto el Rector como el Vicerrector académico participarán en taller. El Rector en la inauguración y clausura.

El Dr. Angel Cal informó que la UCB fue creada en 1986; en 1989 tuvieron la primera experiencia de evaluación. Hubo cambios de estructura administrativa en 1992, efectuándose una evaluación de diagnóstico y a 9 institutos. Las recomendaciones se aceptaron e implementaron. En 1995 hubo un proceso de revisión de algunos aspectos, empezando con la misión, con un bosquejo nacional. También se revisaron objetivos y metas institucionales. Luego se hizo un autoestudio, como primera experiencia fue muy dura por la falta de apoyo. La autoevaluación no llegó a visita de pares. Los informes y recomendaciones se sometieron. En 1998 el Consejo Universitario decidió que deberían

someterse a evaluación parcial. Se aceptó evaluar 4 áreas: docencia, investigación, calidad de egresados y administración. La Comisión de Autoevaluación institucional está nombrada desde hace 1 año, empezó a trabajar revisando literatura, incluyendo la de SICEVAES traducida. En enero estarán listos para arrancar con todos los instrumentos. Una Subcomisión trabaja en el taller desde septiembre. Están invitados 9 institutos que colaboran, siendo 43 participantes. Existe gran expectativa y esperan vincular los resultados con su plan estratégico.

El M.Sc. Francisco Alarcón manifestó que se debe reducir el número de programas, cada universidad deberá decidir qué programas estarán listos para la visita de pares.

El Dr. Luis Argueta hizo algunas preguntas sobre la visita del Dr. Jacques L'Écuyer y los materiales que se van a repartir.

El M.Sc. Francisco Alarcón informó que el Dr. L'Écuyer irá a El Salvador, siendo los documentos: el Documento Básico del SICEVAES y las 2 guías. Se hacen esfuerzos en Costa Rica para imprimirlos en forma de folletos y hacerlos llegar a cada país mediante los expertos que irán de Costa Rica. En Belice habrá que trabajar con documentación traducida por la UCB. Se ha pedido a los conferencistas que lleven un diskette con su exposición; cada universidad deberá imprimirlas y distribuirlas. Los documentos generados en el taller cada universidad los tendrá que reproducir.

El Ing. Ronald Elizondo preguntó sobre los requerimientos de los expositores.

El M.Sc. Francisco respondió que como mínimo un retroproyector y posiblemente un data show. La cantidad de documentos alcanzarán para todos los participantes. Se imprimen 1000 ejemplares y los participantes suman 560.

El Dr. Wiron Valladares recordó que en la reunión preparatoria se acordó que los expositores hicieran una presentación estándar.

6. Discusión de Objetivos, expectativas y programa de la visita a México

Se analizaron los objetivos incluidos en el documento titulado Plan Básico. El Mecanismo será la identificación de principios de buena práctica en procesos de evaluación y acreditación. Sobre esta base se crearán mecanismos de colaboración entre ANUIES y CSUCA. Otra actividad podría ser la visita de algunos expertos mexicanos a Centroamérica para dar seguimiento. Existen recursos previstos para la visita de pares mexicanos y de expertos para dar apoyo, pero los fondos deberán gastarse en 1998, aunque el dinero puede ser entregado actualmente para realizar visitas a principios de próximo año.

La Ing. Sonia Sevilla manifestó su interés por conseguir los índices que manejan las

instituciones que acreditan, solicitando pedirlos a los mexicanos.

El M.Sc. Francisco Alarcón informó que en el Area Académica de la SP-CSUCA se está formando un centro de documentación sobre evaluación y acreditación, acordándose que el Area Académica de la Secretaría Permanente del CSUCA envíe en las universidades miembros del CSUCA un listado de los documentos disponibles en dicho centro. Asimismo expuso el programa de la visita, indicando que la reunión con ANUIES debió ser la primera pero será hasta el último día.

7. Aprobación del acta de la última reunión del Comité de Gestión del SICEVAES

Se procedió a leer el Acta de la V Reunión del Comité de Gestión del SICEVAES realizada en la ciudad de Guatemala, aprobándose por unanimidad.

8. Lugar y Fecha de la Próxima Reunión

Se acordó que la próxima reunión del CCR-SICEVAES se realice en la ciudad de Tegucigalpa los días 10,11 y 12 de febrero de 1999, teniendo como universidades anfitrionas a la UNAH y la UPNFM.

El M.Sc. Elmer Cisneros manifestó que en el SICEVAES ha prevalecido la fraternidad y cooperación entre personas, solicitando a los presentes enviar una nota de respaldo moral a la Dra. Lelia Ortega, quien ha estado muy mal de salud.